

최종보고용 자료

---

---

든든학자금의 이용실태 및 효과성 분석

---

---

2011.4.30

김진영

남수경

한국재정학회

## <목차: 요약>

I. 서론 .....	1
1. 연구의 필요성과 목적 .....	1
2. 연구의 내용 .....	2
3. 연구 방법 .....	3
II. 든든학자금의 도입 취지와 운영 현황 .....	4
1. 든든학자금의 도입배경과 목적 .....	4
2. 든든학자금의 주요 내용 .....	5
3. 든든학자금의 지원 현황 .....	7
III. 든든학자금의 이용 실태와 인식: 심층면담 .....	7
1. 대학교육비 규모와 충당방법 .....	7
2. 든든학자금 신청 이유 .....	9
3. 든든학자금의 대출자격과 이용방법 등에 대한 인식 .....	11
4. 든든학자금제도의 주요 내용에 대한 인식 .....	13
5. 학자금대출 정보 획득과 신청의 경로 .....	14
6. 홍보대사의 눈으로 본 효과적인 홍보 방안 .....	16
7. 이전 대출제도와 비교하여 개선된 효과 또는 장점 .....	18
IV. 든든학자금의 효과파악을 위한 설문조사와 분석 .....	21
1. 설문조사 안 .....	21
2. 설문결과 분석: 든든학자금 이용자 .....	24
3. 설문결과 분석: 이용자-비이용자 .....	30
4. 설문의 주요 시사점 .....	33
V. 맺음말 .....	35

## <목 차>

I. 서론 .....	1
1. 연구의 필요성과 목적 .....	1
2. 연구의 내용 .....	2
3. 연구 방법 .....	3
II. 든든학자금의 도입 취지와 운영 현황 .....	8
1. 든든학자금의 도입배경과 목적 .....	8
2. 든든학자금의 주요 내용 .....	9
3. 든든학자금의 지원 현황 .....	15
III. 든든학자금의 이용 실태와 인식: 심층면담 .....	17
1. 대학교육비 규모와 충당방법 .....	17
2. 든든학자금 신청 이유 .....	23
3. 든든학자금의 대출자격과 이용방법 등에 대한 인식 .....	26
4. 든든학자금제도의 주요 내용에 대한 인식 .....	32
5. 학자금대출 정보 획득과 신청의 경로 .....	36
6. 홍보대사의 눈으로 본 효과적인 홍보 방안 .....	41
7. 이전 대출제도와 비교하여 개선된 효과 또는 장점 .....	44
IV. 든든학자금의 효과과약을 위한 설문조사와 분석 .....	55
1. 설문조사 안 .....	55
2. 설문결과 분석: 든든학자금 이용자 .....	57
3. 설문결과: 이용자-비이용자 .....	72
4. 설문의 주요 시사점 .....	78
V. 맺음말 .....	80
참고문헌 .....	81
부록: 설문문항과 상세결과 .....	82

1. 설문조사 안 .....	82
2. 이용자 설문 상세결과 .....	93
3. 일반대학생 조사결과 상세 표 .....	123

## <표 차례>

<표 I-1> 면담 참여 대학생 인적사항 (2011년 1월 31일 기준) .....	42
<표 II-1> 금융채무 불이행자 수와 증가율 .....	45
<표 II-2> 든든학자금의 학기당 대출 범위 .....	47
<표 II-3> 든든학자금의 대출절차 .....	47
<표 II-4> 든든학자금의 제출서류 .....	48
<표 II-5> 취업후상환학자금과 일반상환학자금의 비교 정리 (신청대상) .....	49
<표 II-6> 취업후상환학자금과 일반상환학자금의 비교 정리 (대출금리) .....	50
<표 II-7> 취업후상환학자금과 일반상환학자금의 비교 정리 (대출조건) .....	50
<표 II-8> 취업후상환학자금과 일반상환학자금의 비교 정리 (대출기간) .....	51
<표 II-9> 취업후상환학자금과 일반상환학자금의 비교 정리 (상환방법) .....	51
<표 II-10> 2010학년도 1학기 학자금대출 현황 .....	52
<표 II-11> 2010학년도 1학기 학자금대출 현황 .....	52
<표 III-1> 대학교육비 규모 및 비용부담방법 .....	53
<표 IV-1> 대학생생활비용의 규모, 비용부담방식의 비율 .....	95
<표 IV-2> ‘든든학자금’ 이용 시기 (%) .....	97
<표 IV-3> ‘든든학자금’ 용도 (%) .....	97
<표 IV-4> ‘든든학자금’ 인식 경로 (택 2) (%) .....	98
<표 IV-5> ‘든든학자금’ 이외에 한국장학재단의 일반대출 사용 여부 (%) .....	98
<표 IV-6> ‘든든학자금’ 사용 이유 (일반대출 이용자 대상) (%) .....	99
<표 IV-7> ‘든든학자금’ 자격제한의 걱정 여부 (%) .....	99
<표 IV-8> 걱정하지 않다고 부분 (표 IV-7에서 예 선택자만) (%) .....	100
<표 IV-9> 든든학자금 대출제도에 대한 의견 (%) .....	101
<표 IV-10> 든든학자금 제도에 대한 이해도 .....	104
<표 IV-11> 만족도 지표에 대한 회귀분석 .....	106

<표IV-12> 제도 인지도에 대한 회귀분석 .....	107
<표 IV-13> '한국장학재단' 인식 여부 (%) .....	108
<표 IV-14> '든든학자금(취업 후 상환 학자금대출)' 인식 여부 (%) .....	108
<표 IV-15> '든든학자금' 인식 경로 (%) .....	109
<표 IV-16> 가장 신뢰하는 '든든학자금' 인식 경로 (%) .....	109
<표 IV-17> '든든학자금'을 이용하지 않은 이유 (%) .....	111
<표 IV-18> 시중은행의 무담도 신용대출의 이자율 인식 (%) .....	111
<표 IV-19> 2011-1학기 든든학자금의 이자율 인식 (%) .....	112
<표 IV-20> 재학하는 대학의 한 학기 등록금 (%) .....	112
<표 IV-21> 재학하는 대학의 합리적 등록금 (%) .....	112
<표 IV-22> 적절한 등록금 부담 주체 (%) .....	113
<부표 1> 든든학자금대출 이용 시기 .....	129
<부표 2> 든든학자금대출의 용도 .....	130
<부표 3> 든든학자금대출의 정보습득경로 .....	131
<부표 4> 든든학자금 이외 한국장학재단 대출 경험 .....	132
<부표 5> 일반대출이 아닌 든든학자금 대출을 받은 이유 .....	133
<부표 6> 학자금대출시 자격제한 조건에 대한 의견 .....	134
<부표 7> 학자금대출시 자격제한 조건중 문제가 있는 조건 .....	135
<부표 8> 일반대출이 아닌 든든학자금 대출을 받은 이유 .....	136
<부표 9> 중간에 휴학 없이 학업을 지속하게 되었다 .....	137
<부표 10> 아르바이트를 덜 하거나 안 하게 되었다 .....	138
<부표 11> 취업의욕이 높아졌다 .....	139
<부표 12> 당장 갚지 않아도 된다는 안도감을 준다 .....	140
<부표 13> 부모님이 아닌 내가 갚겠다는 자립심이 고취되었다 .....	141
<부표 14> 부모님이 갚을 비중이 줄었다 .....	142
<부표 15> 등록금 마련 부담이 줄었다 .....	143

<부표 16> 대출자격 조건이 적절하다 .....	144
<부표 17> 대출금액이 적절하다 .....	145
<부표 18> 인터넷으로 대출받을 수 있어 좋다 .....	146
<부표 19> 자격이 된다면 다음 학기에도 다시 신청할 예정이다 .....	147
<부표 20> 든든학자금을 비슷한 상황의 친구에게도 권하겠다 .....	148
<부표 21> 대출을 통해 등록금과 생활비를 마련할 수 있어 좋았다 .....	149
<부표 22> 든든학자금은 일정수준 이상의 소득이 생겨야 원리금상환이 시작된다 ...	150
<부표 23> 본인 취업 후 소득에 따라 상환금액이 다르다 .....	151
<부표 24> 소득이 일정 수준 미만이면 국세청을 통한 상환이 시작되지 않는다 ...	152
<부표 25> 이자율은 시중은행 신용대출 금리보다 낮다 .....	153
<부표 26> 든든학자금은 소득에 관계없이 동일한 이자율을 적용한다 .....	154
<부표 27> 든든학자금은 80점(B학점) 이상이어야 대출받을 수 있다 .....	155
<부표 28> 신용유의자도 대출받을 수 있다 .....	156
<부표 29> 대출자는 매년 정기 채무자 신고를 해야 한다 .....	157
<부표 30> (약정과 상관없이) 언제든지 중도상환이 가능하다 .....	158
<부표 31> 해외이주나 유학 시 사전에 신고해야 한다 .....	159
<부표 32> 한국장학재단 인지도 .....	160
<부표 33> 한국장학재단 인지도 .....	161
<부표 34> 든든학자금대출 정보습득 경로 .....	162
<부표 35> 든든학자금대출 정보습득 경로 .....	163
<부표 36> 든든학자금 이용 경험 .....	164
<부표 37> 든든학자금을 이용하지 않은 이유 .....	165
<부표 38> 시중은행 무담보 신용대출 이자율 .....	166
<부표 39> 2011년 1학기 든든학자금 이자율 .....	167
<부표 40> 재학 대학의 한 학기 등록금 수준 .....	168
<부표 41> 재학 대학의 적정한 한 학기 등록금 수준 .....	169
<부표 42> 대학 등록금 부담 주체에 대한 의견 .....	170

## <그림 차례>

[그림 1] 응답자들의 등록금 수준분포 .....	94
[그림 2] 학기당 생활비 (단위 만원) .....	94
[그림 3] 등록금 + 생활비의 분포 (1200명 든든학자금 이용자) .....	96
[그림 4] 든든학자금 만족도 지표의 분포 .....	102



## <요 약>

### I. 서론

#### 1. 연구의 필요성과 목적

- 2010년도 1년간 든든학자금 제도를 실행한 결과에 대한 평가의 필요성
  - 특히 이 제도가 도입당시에 의도했던 목표들을 잘 수행하고 있는지를 점검하고 향후 발전방안을 모색
- 결과에 대한 평가에는 여러 가지 방법이 있겠지만 1년간의 운영에 대한 수요자의 평가에 대해 분석하는 것이 본 연구의 목적
  - 당초 제도의 도입 취지가 대학생들에게 가능하면 유리한 조건의 대출제도를 구현함으로써 공부할 의사와 능력을 가진 학생들이 학업을 중단하는 일이 없도록 하자는 것이었음
  - 즉, 수요자 편의가 제도도입의 주요 목표였던 만큼 수요자의 평가는 제도의 효과를 판단할 중요한 근거가 됨
- 설문조사를 통해 이용실태와 든든학자금 제도의 실질적인 기여도를 점검함
  - 이를 통해 현재 우리나라에서 1년간 운영된 든든학자금 효과성에 대해 수요자의 입장에서 전반적으로 평가해보며,
  - 이러한 평가를 바탕으로 제도 보완 및 개선방향에 대한 시사점을 얻을 수 있음
- 좀 더 나아가 든든학자금 제도의 효과성을 시계열적으로 추적할 설문도구의 마련도 본 연구의 목적 중 하나임

## 2. 연구의 내용

- 기본적으로 ICL의 도입과 함께 기대했던 목적들이 현실화되고 있는지를 면담과 설문 등을 통해 조사
  
- 학자금지원에 대한 수요 및 기초인식 조사
  - 대학교육비/생활비 규모 및 학자금 대출 제도에 대한 입학 전 정보 습득 정도
  - 대학교육비 지출 규모: 등록금, 교육활동 필수경비(기숙사비, 교재비 등), 기타 사교육비 및 생활비
  - 대학교육비 조달방법: 등록금 외 교육비 충당방법
  - 대학 선택과 대학 생활에서 대출제도가 준 효과
  
- 든든학자금(ICL) 이용자들의 이용 실태
  - 든든학자금에 대한 정보 획득 경로
  - 든든학자금에 대한 활용 경로
  - 든든학자금 대출 금액(1학기, 2학기)
  
- 학업 기여도
  - 학업열의 고취 여부 및 학력에 도움을 준 정도에 대한 파악
  - 예컨대 아르바이트 등 학업방해요소 제거로 심리적 학업집중에 기여할 수 있었는지 조사
  - 졸업 후 취업 의욕 고취에 기여도 조사
  - 소득에 연계된 심리적 부담 경감여부

- 취지 부합성
  - 취업 후 학생 스스로 상환하여 학생들의 자립심 및 책임감 고취하는 효과가 있는지 분석
  - 부모 대 본인 부담의 비중을 장기적으로 바꾸어 갈 수 있을지에 대한 조사
  - 대출규모 한도가 없어 재학 중 등록금 마련부담 완화 효과
  - 고등교육의 기회 확대여부 기여도
  
- 제도 적절성에 대한 평가 및 만족도
  - 대출자격의 적절성
  - 대출금액의 적절성
  - 대출이용의 편의성 (인터넷 대출편의성)
  - 전반적 제도 만족도

### 3. 연구 방법

- 관련 선행연구 및 학자금 지원 문헌자료를 토대로 든든학자금(ICL)의 도입 배경과 의의, 주요 특징, 운영 현황 등에 대해 고찰
  
- 설문조사와 그에 대한 분석이 중심을 이루지만 설문조사에 앞서 심층면접을 실시함으로써 수요자들의 인식을 조사함과 동시에 설문 문항 개발과 타당성 조사도 병행
  
- 면담조사
  - 대학소재지(수도권 대학과 지방 소재 대학), 학교유형(4년제 대학과 전문대학), 전공영역(이공계, 인문사회계, 예체능계 등), 학년 등을 고려하여 30명 내외의 학생을 대상으로 집단 면담 실시
  - 든든학자금 이용을 상위권 대학의 학생을 중심으로 실시

- 설문조사에 앞서 면담을 실시함으로써 설문조사 항목 구성의 타당도를 높이고, 든든학자금 이용실태 및 효과성 조사 결과에 대한 심층적 해석 자료로도 활용

○ 설문조사

- 면담조사 결과를 토대로 설문조사 문항을 완성하고, 든든학자금 이용 학생 대상으로 온라인(E-Mail) 설문
- 비교집단으로, 또한 잠재적 수요자로 든든학자금을 이용하지 않은 학생들에 대한 설문도 병행
- 대학소재지(수도권 대학과 지방 소재 대학), 학교유형(4년제 대학과 전문대학), 전공영역(이공계, 인문사회계, 예체능계 등) 등을 고려하여 든든학자금 이용 전국 대학생 1200명과 대출 비이용자 약 1200명 대상
- 기 대출자들의 경우 든든학자금 상위 대학들을 중심으로 지역배분을 고려하여 실시

○ 관련자 자문회의

- 장학재단 관련자들과 설문문항 개발에서 적극적으로 협력하며 자문을 구함
- 최종 정책과제에 대한 타당성 검토

## II. 든든학자금의 도입 취지와 운영 현황

### 1. 든든학자금의 도입배경과 목적

- 경제적 여건과 관계없이 의지와 능력에 따른 고등교육 기회 제공

- 기존 학자금 대출제도의 문제점을 개선해 대학생들이 경제적인 어려움을 겪지 않고, 공부에 전념할 수 있는 여건을 마련
  - 기존 제도와는 달리 학자금 대출을 받은 직후부터 매달 이자를 납부해야 하는 부담이 없음
- 금융채무 불이행자 발생 차단
    - 기존 제도 하에서는 경제위기 등으로 취업하지 못해 소득이 없더라도 상환 시기가 도래하면 대출금을 상환해야 하기 때문에 금융채무 불이행자가 급증
    - 금융채무 불이행자 등 저신용자의 경우 대출이 제한되기 때문에 등록금 마련을 위해 사금융에 의존할 수밖에 없는 문제가 발생
    - 든든장학금 제도는 미래의 소득으로 갚는 제도이기 때문에 현재의 신용등급으로 대출 자격을 제한하지 않음
  - 학부모 세대의 학비부담 경감
    - 기존 제도 하에서 학자금 대출은 결국 부모의 부채로 남게 되는 경우가 많음
    - 든든장학금 제도 하에서는 대학생이 스스로 학비를 갚게 됨
  - 대학생의 자립의식 고취로 청년정신 함양
    - 기존 제도 하에서는 자녀의 학자금대출이 부모의 부채로 남는 경우가 많아 상환 당사자의 의타심을 조장하고 자립심을 저해하는 문제점 노출.

## 2. 든든학자금의 주요 내용

- 제도의 근거
  - 취업 후 학자금 상환 특별법.

○ 지원 대상

- 교과부와 협약을 체결한 국내 고등교육기관 (학부과정).
- 성적평점기준
  - 신입생 : 수능성적 언어·수리·외국어·기타영역 중 2과목이상 6등급 이내 또는 고교 내신 성적 3학년 1학기까지 이수과목 1/2이상이 내신 6등급 이내.
  - 재학생 : 100점만점의 80점 이상(B학점).
- 이수학점기준 : 12학점이상(신입·졸업학기·장애우 등은 해당 없음)
- 연령기준 : 만 35세 이하
- 소득기준 : 소득 7분위 이내(다자녀 셋째 이후 학생은 제한 없음)
- 신용요건 제한 없음

○ 대출사항

- 1인당 대출한도 : 등록금 소요액 전액 (총액 한도 없음)
- 생활비는 학기당 100만원 이내 (연간 200만원 이내)
- 대출기간 : 대출취급 후 상환기준소득 이상 소득 발생하여 상환이 개시된 후 부터 대출 원리금 전액상환 완료 시까지
- 상환유예기간: 대출취급 후 상환기준소득 이상 소득 발생 시까지 원리금을 납부유예
- 상환기간: 상환개시일부터 대출금 상환완료일까지의 기간으로 원금상환과 이자납부를 함께하는 기간

○ 상환방법

- 유예기간과 상환기간으로 구분
- 원리금균등 상환 : 원금과 이자를 매월 일정(균등)하게 납부
- 원금조기상환 가능 (중도상환 시 수수료 미부)

### 3. 든든학자금의 지원 현황

- 2010학년도 1학기 학자금대출 현황
  - 전체 학자금 대출자 395,400명(1조 4,757억 원) 중 114,700명(4,404억 원)에  
게 지원됨.
- 2010학년도 2학기 학자금대출 현황
  - 전체 학자금 대출자 365,858명(1조 2,903억 원) 중 117,684명(4,050억 원)에  
게 지원됨
- 2010년 2학기 든든학자금 대출액이 1학기 대출액에 비해 낮기는 하지만 과  
거 경험상 2학기 대출이 1학기에 비해 적었던 것으로 비추어보면 실제로  
든든학자금의 인지도가 높아지면서 대출이 늘어난 것으로 볼 수 있음. (김  
진영 외(2010) 참조)

## Ⅲ. 든든학자금의 이용 실태와 인식: 심층면담

### 1. 대학교육비 규모와 충당방법

#### 가. 대학교육비 규모와 비용부담방법

- 등록금은 대학의 설립유형과 전공계열에 따라서 다소 차이가 있으나, 대학  
소재지나 4년제와 전문대학 등에 따라서는 크게 차이가 없는 것으로 나타  
났음.

- 생활비의 경우 교통비, 식대, 친구사교비 등이 소요되며, 최근 들어 스마트폰의 사용으로 휴대폰비가 월 7~8만원 정도 소요되는 것으로 나타남. 이들 기본비용은 합하여 월 40만원 내외가 소요됨.
- 집에서 통학하지 않고 자취를 할 경우 기본 생활비(교통비, 식비, 스마트폰비 등) 약 40만원에 추가로 집세가 월 40~50만원 정도 추가 소요됨.
- 생활비에 대한 부모의 지원 비율에 대해서는 '통학 학생'의 경우 약 10-20% 정도만 부모에게 지원받는 반면, '서울 외 또는 자취 학생'의 경우 자취나 기숙사비의 전부 또는 일부를 부모가 지원해 주기 때문에 부모지원 비율이 약 40-50% 정도인 것으로 나타남.

#### 나. 등록금에 대한 충당방법

- 등록금은 장학금이나 학자금대출로 주로 충당하되, 특히 학자금대출을 통하여 충당하는 비율이 매우 높은 것으로 나타났음.

#### 다. 생활비에 대한 충당방법

- 생활비는 '부모의 보조와 아르바이트'로 주로 충당하고 있음. 장학재단의 생활비 대출금을 활용하는 경우에도 아르바이트를 병행하고 있음.
- 현재 장학재단의 '생활비 대출'은 일시불 수령금 100만원으로 지급됨으로써, 생활비의 일부로 활용되는 것뿐만 아니라 매우 다양한 방법으로 활용하고 있음.



- 컴퓨터 교체, 외국여행비, 학원비 등
- 가난한 가정에서는 생활비 대출의 일부를 가족 생활비로 사용하기도 하는 것으로 보임.

## 라. 학기 중 수업 이외의 교육비용(계절학기 수업 수강료, 사교육비 등)의 충당 방법

- 생활비 대출 이용자의 경우 대부분 방학동안 생활비 마련을 위한 아르바이트를 하기 때문에 계절학기 수업을 들을 여유가 없음.
- 대학생 사교육비 실태의 경우 영어 관련 비용이 주로 소요되며, 기본 2달 정도 한 달에 17-18만원 정도 소요됨.
- 특성화된 시험 준비(사대, 교대생의 경우 임용고시 준비, 지방소재 학생의 경우 편입 준비)를 위한 사교육비도 소요되는 것으로 나타났음.

## 2. 든든학자금 신청 이유

### 가. 든든학자금 신청 또는 전환 이유

- 든든학자금 신청 이유는, 첫째, 신청 시 권유해서, 둘째, 부모님 부담을 줄이기 위해서, 셋째, 대출이후 과정이 편리해서 등이 주된 것으로 파악됨.

- 학자금대출 신청할 때 권유해서 전환한 경우 ‘돈돈이 좋을 것 같아서’ 신청했으며, 일반대출과 돈돈을 크게 구분하지 못하는 것으로 보임.
- 일반대출의 경우 거치기간동안 내야 하는 이자 부담이 되기 때문에 전환한 것으로 나타남. 거치기간동안의 이자는 학생 개인의 부담이 되기도 하지만 학생 신분동안에는 여전히 부모님의 부담으로 인식되기 때문에 이 부분을 줄이기 위해서 전환한 것으로 나타났음.
- 일반대출의 경우 거치기간동안 발생하는 이자상환에 대해서 부담감도 있지만 기간에 맞추어야 하는 번거로움이 있음을 지적함. 또한 기초생활수급학생의 경우 이중혜택으로 조건이 유리했다는 점을 지적함.

#### 나. 돈돈학자금 미신청 또는 미전환 이유

- 일반대출에서 돈돈학자금으로 전환하지 않은 경우 기본 자격요건, 즉 7분위 이하라는 소득 기준을 충족시키지 못하여 전환하지 않은 경우가 있음.
- 일반에서 돈돈으로 전환할 수 있는데 안하는 사람들의 이유에 대해서는 공공연하게 얘기하지는 않지만 졸업 후 사회진출 단계에서 ‘지나친 빚을 안고 시작한다’는 것에 대한 부담감이 크다는 점을 지적하였음.
- 2010년 이후 신입생들의 경우 돈돈만 신청할 수 있는데 학자금대출에 대한 합리적인 설명과 교육과정이 필요하다는 인식이 강함. 특히 조기상환에 대한 교육이 필요하다고 지적함.

### 3. 든든학자금의 대출자격과 이용방법 등에 대한 인식

- 든든학자금제도의 주요 내용, 즉 대출자격, 이용방법 등이 적절한지 등에 대하여 어떻게 평가하고 있는지를 면담 조사함.

#### 가. 현행 대출자격에 대한 평가

- 대출자격으로서 성적기준에 비해 소득기준에 대해서는 특별한 언급을 하고 있지 않음. 다만 7분위 이하라는 소득산출 기준에 대한 정확한 이해와 실질적인 가처분 소득 산출 기준 정립의 필요성을 지적함.
- 대출자격에 대해서는 성적 기준을 낮추어야 한다는 것과 현행 기준을 유지해야 한다는 것이 의견이 팽팽히 맞섬.
  - 성적기준을 낮추어야 하는 이유에 대해서는, 실질적으로 성적이 안 되는 학생도 신청가능하다는 점, 학교별 성적편차가 크다는 점, 결국 본인이 값을 돈인데, 즉 장학금도 아닌데 굳이 성적기준을 높일 필요가 있을까 하는 점 등이 있음. 그런데 이렇게 얘기한 학생들은 주로 든든학자금을 이용하지 않은 학생들임.
  - 한편 성적제한은 필요하다는 의견도 많음. 특히 든든학자금을 이용한 학생들의 경우 성적제한이 필요하다는 의견이 많음.

#### 나. 대출 신청과정에 대한 평가

- 현행 대출 이용방법에 대해서는 신청과정의 편이성과 간편성이 크고, 사생활 보호가 된다는 점에서 매우 긍정적으로 평가함. 다만, 제일 처음 신청하기 전까지는 대부분의 학생이 막연히 과정이 매우 복잡할 것이라고 생각하

는 경향이 있음.

- 대출 기간 정도에는 일괄적으로 학교에서 기간을 공지해 주는 노력이 실질적으로 필요한 학생들이 적절한 시기에 대출을 받을 수 있도록 지원하는데 기여할 수 있음.

#### 다. 생활비 대출 규모 및 지급방법에 대한 평가

- 현행 생활비 대출 규모의 적절성에 대해서는 부족하기는 하지만 상한액을 확대할 필요는 없다는 의견이 다수임. 학생의 입장에서는 저리이기 때문에 필요와 관계없이 상한액만큼 결국 대출을 이용하게 됨. 그런데 그것이 결국 빚이 되기 때문에 총 생활비의 일정비율만 보조하는 현행 방식이 적절하다고 보고 있음.
- 지방소재 기숙사 생활을 하는 학생의 경우 빠듯하기는 하지만 학기당 100만원의 대출금은 매월 생활비로 매우 유용한 것으로 나타남.
- 다만 현행 생활비 대출제도가 '생활비'의 목적에 초점을 두기 위해서는 대출금의 규모(100만원)와 지급방법(일시불) 등의 측면에서 개선이 필요하다는 의견이 다수
  - 현행 생활비 대출이 아르바이트를 줄이는 데 크게 기여하고 있지는 않음.
  - 생활비로 사용되기 위해서는 지급방법의 다양화 필요: 방학 중 일시불 지급에서 학기 중 매달 지급 등의 방법 병행 필요
- 주거비 비용에 대한 정확한 실태 분석 필요함. 기숙사 수용률이 높지 않아서 자취비가 많이 소요되는 경우도 있고, 대학에 따라서는 기숙사 비용이

더 높아서 고시텔 등을 이용하기도 함.

- 사립대의 경우 기숙사비가 상대적으로 비싼 실정. 기숙사 수용률과 비용에 대한 정확한 실태 분석 필요. 일본의 경우 장학재단에서 기숙사 지원 사업 진행. 우리나라 사학진흥재단의 대학 기숙사 융자사업 확대 방안 등 연계 검토 필요.

#### 4. 든든학자금제도의 주요 내용에 대한 인식

##### 가. 차이에 대한 인식: 사실과 이미지의 공존

- 든든학자금과 이전 제도의 차이에 대한 인식은 사실과 이미지가 공존하는 것으로 나타나는데 여기서 이미지는 특히 초기 언론을 통해 형성된 부정적 이미지를 의미
- 거치기간 중 이자 유예와 지원 대상 소득계층의 범위와 성적기준 강화 등 사실에 대해서는 기본적으로 인식하고 있음
- 복리 이자 부과에 대한 부정적 이미지가 많음
  - 특히 새로운 제도에 대한 부정적 이미지는 복리이자=과도한 이자=고리대금대출 등으로 연결되는데, 특히 초기 언론을 통해서 이와 같은 부정적인 이미지가 각인된 경향이 있음.

##### 나. 현행 든든학자금 교육의 한계

- 대출 신청 시 교육을 받기는 하지만 교육내용이나 방법이 매우 제한적인

것으로 나타났음.

#### 다. 든든학자금 교육의 개선방향

- 복리이자에 대한 정확한 이해 교육이 무엇보다 중요하고 시급한 과제라고 볼 수 있음.
- 신입생의 경우 일반대출과 든든 가운데 선택하는 것이 아니라 든든학자금만을 신청할 수 있다는 점에서 든든학자금의 효과적인 상환 계획, 예컨대 여유가 될 때 원리금을 자발적으로 상환하는 방식 등에 대한 교육이 필요함. 장기적으로 저소득층(예, 소득분위 1-3분위)을 제외한 소득계층 4-7분위 학생에 대해서 일반대출과 든든학자금 가운데 선택을 하게 하는 방안도 고려해 볼 수 있음.
- 현재 신청단계에서 온라인으로 전개되는 교육은 용어의 어려움, 화면의 해상도 저하 등을 이유로 제대로 교육이 진행되지 않은 것으로 나타남. 따라서 학교에서 신입생 오리엔테이션 단계 등을 이용하여 오프라인으로 교육을 해주는 것이 효과적일 것으로 보임.

### 5. 학자금대출 정보 획득과 신청의 경로

#### 가. 정보 획득 창구의 다양화: 사업 자체에 대한 국민적 인지도는 증가

- 장학재단 설립 이후 지하철, TV, 영화관, 인터넷 등을 통하여 활발한 홍보

가 이루어져 점차 정보 획득 창구가 많아지는 경향이 있음. 홍보대사 선발 이후 재학생의 경우 대학을 통한 정보 획득도 증가하고 있음.

#### 나. 사업에 대한 인지 출처와 실질적인 이용 출처의 분리

- 장학재단의 학자금대출 사업에 대한 국민적 인지는 확산된 반면, 실질적으로 학자금대출이 필요한 학생이 시의 적절하게 이용하게 영향을 주는 창구는 일치하지 않는 경향이 있음.
- 실질적으로 학자금대출 이용과 관련하여 직접적인 영향은 주변 친구인 것으로 나타났음. 특히 대출 유경험자, 예컨대 형제자매나 고향친구 등이 먼저 이용한 경우 적극적으로 이용하는 경향이 있음.
- 학자금대출제도가 있다는 것은 알아도, 여전히 다소 무섭고 두려운 존재이며, 막연하게 대출이라면 복잡하고, 간절하지 않으면 절차에 대한 선입견 때문에 유경험자가 주변에 있지 않으면 최초 이용이 어려운 경향이 있음.

#### 다. 대학별 홍보 편차의 존재

- 대학에 따라서 홍보 편차가 큰 것으로 나타났음. SMS 등을 통해 이용 시기에 적절히 홍보해 주고 홍보대사를 장학담당부서의 근로장학생으로 고용하여 적극 지원해 주는 대학이 있는 반면, 홍보대사의 포스터 부착 활동 등 홍보활동 자체에 대해서도 부정적인 대학이 있음. 상환률이 떨어질 만한 학교에서 특히 반감이 큰 것으로 보임.
- 현재 대학별로 홍보대사가 있지만 학생 개인적인 차원에서 진행하는 것은

매우 제한적임. 따라서 재학생에 대한 홍보는 대학의 장학 담당 부서와 협조 하에 진행할 경우 훨씬 효과적일 것으로 보임.

#### 라. 학자금대출 이용의 최종결정자는 결국 부모

- 학자금대출 이용여부의 최종결정은 결국 부모님이 함. 그러나 온라인상의 신청절차 등에 부모님이 익숙하지 않기 때문에 신청절차는 학생이 밟게 됨. 학자금대출 신청과정은 학생이 하지만, 부모님이 제도를 제대로 알고 활용하도록 하는 홍보 과정이 필요함.
- '장학재단, 학자금지원, 간단한 이용절차' 등을 키워드로 하여 홍보하되 '부모와 학생이 함께 학자금 마련을 고민하고 신청한다'는 컨셉을 확대 홍보할 필요가 있음.

### 6. 홍보대사의 눈으로 본 효과적인 홍보 방안

#### 가. 홍보대사의 주요 활동 내용

- 홍보대사의 주요 활동내용은, 포스터 부착과 명함 제공, 상담전화, 커뮤니티 활동, 홍보물품 배포, 학교 오리엔테이션 때 자체 제작물 활용 홍보 활동 등이 있음.
- 현재는 매우 제한적으로 이루어지기는 하지만 부모님 대상 홍보활동 경험 이 있음. 다만 부모 대상 홍보 활동은 더욱 확대될 필요가 있다고 인식하고 있음.



- 제한적이기는 하지만 출신 고교 또는 대학 소재지 고교 방문 홍보활동도 진행되고 있음.

#### 나. 대학생의 학자금대출 관련 주요 고민이나 요구사항

- 홍보대사에게 상담하는 대학생들의 학자금지원 관련 고민은 절차, 성적, 상환방식, 생활비 신청, 이중수혜 판단기준 등이 있음. 이들 질문은 대체로 현재 장학재단 홈페이지를 통하여 제공되고 있지만 막상 학자금대출을 받는 입장에서는 똑같은 질문을 반복적으로 확인하는 것으로 나타났음.
- 실질적으로 필요한 학생이 제대로 알고 잘 이용하게 할 수 있는 방법으로는 홍보대사 개인적 차원보다는 공식적으로 학교본부의 장학담당부서나 학과(부) 조교를 통해서 하는 것이 보다 효과적일 것이라고 인식.
- 학자금대출 관련 제도 개선에 대한 의견으로는 모든 학생이 일반대출과 든든학자금 가운데 선택할 수 있도록 하는 게 좋겠다는 것이 있었음.

#### 다. 효과적인 홍보방안에 대한 의견

- 장학재단 홍보대사로서 활동하면서 개인적 차원에서 홍보는 한계가 있음을 지적. 대학과 연계한 공식적인 행사를 통해 홍보하는 것이 효과적이라는 의견이 대다수.
- 고등학생일수록 부모님께 의사결정 권한이 더 강함. 따라서 부모님에 대한 홍보와 교육이 필요함.

## 7. 이전 대출제도와 비교하여 개선된 효과 또는 장점

가. 입학 전 알았다면 대학선택에 영향을 주었을 것이다.

- 든든학자금을 대학입학 전에 알았다면 대학선택이 달라졌을 것이냐는 질문에 대해서는 부정적인 인식이 다수. 전반적으로 학자금지원 자체가 대학선택에 미치는 효과는 매우 제한적일 것이라는 의견이 대다수임.
- 다만 저소득층 학생에게는 일정부분 효과가 있을 것이라는 의견이 있음.
- 일부에서는 사립대와 지방 국립대 간 선택에는 영향을 줄 수 있음을 지적함.

나. 학업에 더 열중하게 되었다.

- 학업에 더 열중하게 되었다는 항목에 대해서, 대출제도가 공부하는 데 도움이 될 수는 있지만, 이 대출제도 때문에 공부를 하게 되는 건 아니라는 점을 지적함.
- 다만 학업 열중이라는 표현보다는 '학업 지속'에는 매우 효과적이라고 지적함.
- 저소득층 학생의 경우 학업 열중에 기여하는 바가 있다고 평가함.

다. 아르바이트를 안 하게 되었다.

- 아르바이트를 안 하게 되었다는 표현보다는 ‘덜 하게 되었다’는 표현이 적절하다고 지적함. 아르바이트는 거의 대부분의 대학생이 당연히 하는 것으로 생각하고 있음. 따라서 덜 하게 된 데는 기여하였다고 평가함.
- 특히 복수전공 등이 시작되는 2학년 이후에는 그 효과가 큰 것으로 인식되고 있음.

#### **라. 취업의욕이 높아졌다.**

- 취업의욕이 높아졌다는 점에 대해서는 일정 부분 기여하였다고 평가함. 그 이유는 대출금 규모가 커지니까 취업에 대한 압박을 좀 더 크게 하기 때문으로 보임.
- 한편 취업 시기까지 이자 부담이 유예되고 그만큼 대출 상환금이 커지기 때문에 기왕이면 좀 더 좋은 곳에 취업해야 한다는 부담이 가중되기도 하는 것으로 나타남.

#### **마. 당장 갚지 않아도 된다는 안도감을 준다.**

- 이 부분에 대해서는 모두 매우 긍정적이라고 함.
- 하지만 동시에 대출금이 공돈처럼 인식되어 긴장감을 너무 안 주는 것 역시 역으로 문제일 수 있음을 지적함.

#### **바. 자립심이 고취되었다.**

- 학자금대출 자체에 대해서는 여전히 부모님이 이용 자체를 결정하고 일정 부분 부모님이 갚아주는 것으로 인식. 당장은 이러한 인식을 바꾸기는 어려워 보임.
- 그러나 든든학자금의 실질적인 내용을 이해하는 경우 자립심 고취에도 상당부분 기여한 것으로 평가함. 대학생부터는 독립된 성인이라는 인생관의 변화에 점진적으로 기여하는 것으로 평가.

#### **사. 부모님이 아닌 내가 갚을 것이다.**

- 든든학자금이 이전 제도와 이자유예 등으로 다르다는 점을 명확히 인식하는 학생의 경우 대출금 자기상환 의식 고취에 기여한 것으로 평가함.

#### **아. 부모님이 갚을 비중이 줄었다.**

- 특히 저소득층 학생의 경우 이 부분이 클 것이라고 봄.
- 여전히 대학교육비 부담의 1차적 책임은 부모라는 생각을 가지고 있기 때문에 대학 재학 중 이자 부담 등이 발생하지 않는다는 것은 부모님의 부담을 줄여준 것으로 평가함.

#### **자. 등록금 마련 부담이 줄었다.**

- 등록금 마련 부담이 감소하였다는 데는 매우 긍정적으로 평가함.

#### 차. 든든학자금의 가장 큰 장점

- 든든학자금을 전체적으로 평가해 볼 때 가장 큰 장점으로 특히 이자를 지불할 여력이 없는 저소득층 학생들에게 특히 긍정적이라는 의견이 대다수.
- 또한 대학생들이 스스로 책임감을 가지고 생활할 수 있는 자극제가 되었다는 점에서 긍정적으로 평가하기도 함.
- 학자금대출의 긍정적 효과 못지않게 빚이라는 사실을 인지하도록 하는 노력이 병행될 필요가 있음.

### IV. 든든학자금의 효과파악을 위한 설문조사와 분석

#### 1. 설문조사 안

- 학자금 대출의 효과는 개인의 특성에 따라 다를 수 있으므로 가능한 한 충분히 개인특성에 대한 정보를 얻을 필요가 있음
- 학자금 대출을 하게 되는 배경으로 중요한 것은 실제로 대학생활에 드는 비용이므로 대학생활 비용에 대한 정보가 필요하며 본 설문에서는 든든학자금 이용자를 대상으로 대학 생활의 비용을 구체적으로 파악하고자 했음

- 또한 비용 정보에서는 단순한 금액뿐 아니라 재원에 대한 정보도 보충되는 것이 바람직함
  - 이를 통해 든든학자금의 금액상으로 충분한 지에 대해 구체적으로 살펴볼 수 있음
- 본 설문에서 가장 핵심적인 문항들은 대출제도의 제반 효과에 대한 것임
    - 학자금 마련을 위한 아르바이트 등으로 학업이 중단되는 일 없이 학업을 지속하는 것이 제도 도입의 가장 큰 목적 중 하나
    - 이와 더불어 본인 책임의 등록금 마련이라는 문화의 정착도 중요한 목적
    - 든든학자금이 추구해 온 목표가 이용자들의 인식 속에서도 이루어지고 있는지를 점검함
  - 또한 설문을 통해 제도에 대한 이해가 제도에 대한 만족도 혹은 효과성과 어떤 관계를 갖는지도 점검해 보고자 함

#### 가. 설문의 구성: 든든학자금 이용자 설문

- 조사대상 및 방법 기간
  - 조사대상은 든든학자금 대출 이용자 수가 많은 상위 10개교를 중심으로 전국 12개 대학을 선발하여 각 학교에서 100명씩 1200명으로 구성되는 표본을 구성하였음
  - 표본오차는 95% 신뢰구간에서  $\pm 2.8\%$  point
  - 조사방법은 장학재단으로부터 12개 대학의 대출자 이메일 주소를 받아서 On-line으로 이메일을 통해 설문에 대한 응식으로 2100년 3월 22일부터 4월 14일까지 진행

- 선정한 12개 대학의 지역 분포는 다음과 같은 특성을 지님
  - 서울에서 3개 대학으로 4년제 두 곳, 전문대 한 곳
  - 경북 대구지역에서 3개 대학으로 4년제 세 곳
  - 경남 부산 지역에서 3개 대학으로 4년제 두 곳과 전문대 한 곳
  - 전북지역에서 2개 4년제 대학
  - 충청지역 1개 4년제 대학
  - 이들 대학은 모두 대출자 기준으로 상위 20개교 안에 드는 곳임
  
- 주요 질문 내용
  - 등록금과 생활비에 대한 설문
  - 든든학자금 이용실태 및 정보획득 경로에 대한 질문
  - 든든학자금 자격제한 요건에 대한 견해
  - 든든학자금 이용자의 만족도와 적절성 등에 대한 설문
  - 든든학자금에 대한 이해도 점검

#### 나. 설문의 구성: 전체 대학생 대상 설문

- 이용자와 비이용자 모두를 대상으로 하는 설문임
  
- 유효 표본은 1200명으로 표본 오차는 95% 신뢰구간에서  $\pm 2.8\%$  point
  
- 표본은 지역/학년별로 균등할당 추출되었으며 온-라인(on-line)으로 진행
  
- 질문은 장학재단 및 든든학자금에 대한 인지, 시중금리와 든든학자금 대출 금리에 대한 인지도, 적정 등록금 및 부담 주체에 대한 인식 등임

## 2. 설문결과 분석: 든든학자금 이용자

- 1200명의 든든학자금 이용자들을 대상으로 대학생활 비용의 규모와 비용 부담 방식을 살펴보면 다음과 같은 결과를 얻음
  - 학기당 등록금은 약 374만원, 생활비는 200만원 가량임
  - 등록금의 최빈값들은 400만원(148명, 12.3%)과 300만원(140명, 11.7%) 이었음
  - 생활비의 최빈값들은 100만원(138명, 11.5%), 180만원(125명, 10.4%), 300만원(116명, 9.7%), 200만원(100명, 8.3%) 등이었음
  
- 대출자들을 대상으로 한 조사이기 때문에 등록금은 본인의 대출로 마련하는 비중이 80% 이상으로 가장 높음
  - 등록금의 경우 부모의 지원보다는 부모의 대출에 의존하는 비중이 약간 더 높은 것으로 나타남 ⇒ 이는 부모의 지원을 받기 어려운 학생들이 주로 든든학자금을 이용한다는 사실을 확인 해 줌
  
- 반면 생활비는 부모의 지원이나 본인의 아르바이트 등을 통해 큰 부분을 마련하는 것으로 나타났음
  
- 등록금과 생활비를 합산한 한 학기 지출금액은 평균 575만원으로 나타남
  - 등록금과 생활비를 합한 금액 중에서 본인의 대출이 차지하는 비중은 60%정도로 나머지 40%는 다른 수단을 통해 마련하고 있음
  - 이 금액 중 종합적으로 '본인 대출 + 본인의 소득 + 장학금'을 본인이 마련하는 비중이라고 할 때 본인 78.8%를 마련하고 나머지는 부모의 대출이나 지원임
  - 대략 생활비와 등록금 합계의 20% 가량을 여전히 부모에게 의존하는 상황임



- 즉 평균적으로 현재의 든든학자금 대출액은 (등록금 + 생활비)의 80% 정도를 충족하고 있다고 볼 수 있음
- 등록금과 생활비를 함께 고려한 학기당 비용을 고려한다면 생활비 대출 한도를 늘리는 방안도 고려해 볼 수 있음
  - 보다 구체적으로 실제 평균 생활비가 200만원임을 고려하여 생활비 대출 한도를 현재 100만원에서 150~200만원으로 증가시키는 방안이 합리적으로 생각됨
- 이용 회수를 보면 1회 이용자가 35.7%, 2회 이용자가 26.0%, 3회 이용자가 38.4%에 달하고 있음
  - 뒤에서 살펴보겠지만 이용회수의 증가는 학자금 제도에 대한 이해도를 높이나 만족도가 높아지는 것은 아님
- 든든학자금은 생활비만 조달하는 데 쓰이는 경우는 거의 없고 등록금과 생활비(65.8%) 혹은 등록금만(34.1%) 조달하는 데 쓰이고 있음
- 든든학자금의 인식경로는 한국장학재단 홈페이지를 통한 경우가 가장 많았으며 가족, 학교 순으로 나타났음
  - 홈페이지는 기본적인 관심을 가진 상태에서 접근할 가능성이 높음을 감안한다면 장학재단의 인지도가 상당히 높음을 알 수 있음
  - 가족이나 학교에서 인식한 경우도 상당히 많은 편임
- 설문 응답자 중에 일반대출을 이용한 경험이 있었던 학생들도 20%가량 됨
  - 이들 응답자들은 든든학자금과 일반대출 비교에 관해 중요한 정보를 줄 수 있음

- 일반대출을 이용한 경험이 있던 학생들을 대상으로 든든학자금을 이용한 이유에 대해서 조사해 보면 원리금 부담 및 번거로움 해소, 후에 본인이 갚기 위해서, 당장 갚지 않아도 되기 때문에 등의 이유를 많이 꼽고 있음
  - 이런 결과는 든든학자금으로 변경한 학생들이 이 대출제도의 이점을 충분히 잘 인식하고 있음을 보여줌
  
- 이용자들에게 든든학자금 자격제한의 적정 여부에 대해 물었을 때에는 60% 이상이 자격제한이 적절하다는 응답을 하였음
  - 이는 물론 대출을 받았던 학생들을 대상으로 한 설문이기 때문에 대출 지원자의 전체 의견을 반영한다고 볼 수는 없음
  - 그러나 현재의 대출자들도 향후 자격제한에 걸릴 가능성이 있다는 사실에 비추어볼 때 전반적으로 자격제한의 합리성에 대해서는 긍정적인 의견이 많은 편이라는 해석이 가능함
  
- 든든학자금 자격제한 중 가장 적절치 않다고 생각하는 부분은 학점(79.0%), 소득수준(49.9%), 연령(28.7%) 순이었음
  
- 든든학자금 대출의 효과성에 대한 직접적인 검토로 이 제도가 의도하는 바에 대해 대출자들이 어떤 인식을 가지고 있는지 점검하는데 다음의 8가지를 제도가 의도하는 바로 생각하고 이에 대해 응답자들이 얼마나 동의하는지를 질문하였음
  - 학업에 더 열중하게 되었다
  - 중간에 휴학 없이 학업을 지속하게 되었다
  - 아르바이트를 덜 하거나 안 하게 되었다
  - 취업의욕이 높아졌다

- 당장 갚지 않아도 된다는 안도감을 준다
  - 부모님이 아닌 내가 갚겠다는 자립심이 고취되었다
  - 부모님이 갚을 비중이 줄었다
  - 등록금 마련 부담이 줄었다
- 대출자들은 이런 제도의 의도에 대해 동조하고 있는 모습을 보임
- “매우 그렇다”의 비중이 가장 높은 항목은 “중간에 휴학 없이 학업을 지속하게 되었다”, “부모님이 아닌 내가 갚겠다는 자립심이 고취되었다”, “부모님이 갚을 비중이 줄었다”, “등록금 마련 부담이 줄었다” 등임 (모두 20% 이상)
- 몇 질문에 대해서는 동의 의견 비중이 높지 않았음
- 특히 “아르바이트를 덜 하거나 안 하게 되었다”는 데 대해서는 동의하는 의견이 많지 않았음
- 든든학자금의 효과성에 대한 인식 지표를 형성하기 위해 8개 질문에 대한 5점 척도의 합을 도출해 봄
- 8점부터 40점까지 분포되며 평균은 26.7 가량 됨
  - 8점을 효과성 0, 40점을 효과성 100으로 놓아 100점 만점으로 환산하면 58점으로 평가할 수 있음
- 다음의 10개 질문으로 구성된 문항의 정답수를 근거로 제도의 인지도와 관련한 변수도 구성함 (정답은 모두 “예”이며 괄호 안은 정답률)
- 든든학자금은 소득이 생겨야 원리금상환이 시작된다 (91.2%)
  - 본인 취업 후 소득에 따라 상환금액이 다르다 (59.8%)
  - 소득이 일정 수준 미만이면 국세청을 통한 상환이 시작되지 않는다 (67%)

- 이자율은 시중은행 신용대출 금리보다 낮다 (83%)
  - 든든학자금은 소득에 관계없이 동일한 이자율을 적용한다 (64.2%)
  - 든든학자금은 80점(B학점) 이상이어야 대출받을 수 있다 (92.5%)
  - 신용유의자도 대출받을 수 있다 (34%)
  - 대출자는 매년 정기 채무자 신고를 해야 한다 (74%)
  - (약정과 상관없이) 언제든지 중도상환이 가능하다 (90.8%)
  - 해외이주나 유학 시 사전에 신고해야 한다 (90.8%)
- 위와 같은 정답률은 작년의 유사한 조사에 비해 매우 높은 수준임
- 예를 들어 김진영 외(2010) 연구에서 “든든학자금은 소득에 관계없이 동일한 이자율을 적용한다”와 거의 같은 질문에 대한 정답률은 36%였으나 이번 정답률은 64.2%
  - 이렇게 동일한 질문에 대한 정답률이 높아진 것은 이번 조사가 이용자를 대상으로 했으며 1년의 추가 기간에서 얻은 학습효과 때문으로 판단됨
- 그러나 몇 질문의 경우 작년의 유사한 조사와 정답률이 크게 다르지 않은 경우도 있음
- 예를 들어 김진영 외(2010) 연구에서 “신용유의자도 대출받을 수 있다”는 질문에 대한 정답률은 금년의 동일질문과 같은 34%였음
- 이는 제도에 대한 이해에 있어 중요한 정보가 전달되지 않는 부분도 있음을 의미함
- 종합적으로 정답수의 빈도를 보면 전체를 다 맞힌 학생들이 9%에 달함
- 이는 김진영 외(2010)의 연구에서 1000명 중 7개 문항에 대해 모두 정답을 맞힌 학생이 한명도 없었던 것과는 대조를 보임

- 만족도와 제도에 대한 이해에 상관관계가 있는지가 중요한 문제가 됨
  - 양자 사이의 단순 상관계수는 0.068로 두 변수 사이의 상관관계는 높지 않아 보이나,
  - 다른 변수들을 통제했을 때의 상관계수가 중요할 수 있으므로 회귀분석을 통해 만족도와 제도 이해도 사이의 상관관계를 살펴보고자 함
  
- 만족도와 이해도에 대한 회귀분석을 통해 여러 변인들이 만족도 및 이해도에 미치는 영향을 알아볼 수 있음
  - 만족도 및 이해도와 상관관계가 있을 수 있는 변인들로 성별, 군필여부, 소득수준, 든든학자금 2회 이상 이용 여부 등의 변수를 구성하였음
  - 앞서 도출한 만족도와 이해도 지표는 종속변수와 설명변수 동시에 활용하기로 함
  - 즉 이해도가 높아질수록 만족도가 높아지는지, 역으로 만족도가 높을수록 이해도가 높아지는지를 통계적으로 점검하는 것임
  
- 이제 회귀분석을 통해 만족도 및 이해도를 높게 생각하는 개인적 특성과 이해도와 만족도 사이의 상관관계를 살펴볼 수 있음
  
- 우선 만족도 지표를 종속변수로 회귀분석을 실시한 결과는 다음의 발견들이 가장 두드러짐
  - 군필자들의 만족도가 여성 이용자에 비해 확연하게 높음
  - 10% 유의수준에서 소득이 낮은 계층, 특히 1~3분위 소득분위 출신 학생들의 만족도가 오히려 낮은 편임
  - 2회 이용자들의 만족도가 낮은 편임
  
- 제도에 대한 인지도가 높을수록 만족도는 높은 것으로 나타나고 있음

- 이는 모형을 어떻게 설정하는지(즉, 어떤 설명변수들을 포함하느냐)에 크게 의존하지 않음
- 인지도는 만족도와 다른 몇 가지 결과가 있음
  - 군필자들의 인지도가 여성 이용자에 비해 높지는 않으며 남성들의 제도 인지도가 낮은 편임
  - 이용회수의 증가는 제도 이해도를 높이고 있음
- 만족도와 이해도 사이의 상관관계는 이 회귀분석을 통해서도 확인됨

### 3. 설문결과 분석: 이용자-비이용자

- 비이용자를 포함한 일반 대학생 의식조사에서도 장학재단에 대한 높은 인지도를 보이고 있음
  - 장학재단을 몰랐다는 학생은 6%에 불과
  - 그러나 강한 인지도는 이용자와 비이용자 사이에 매우 큰 차이를 보이고 있어서 비이용자 중에는 이름만 들어보았다거나 모른다는 비교적 낮은 인지도도 45% 가량에 이름
- 든든학자금에 대해서는 잘 모른다는 의견도 많았음
  - 모른다 약 17.6%, 이름만 들어보았다 약 25%
  - 모른다는 의견은 비이용자들에게 나온 것이며 비이용자 중에는 이름만 들어보았다거나 모른다는 의견이 절반에 달함
- 든든학자금을 알게 된 경로는 장학재단 홈페이지, 학교, 포털 웹사이트 등이었음

- 신뢰하는 정보 전달경로는 홈페이지를 가장 높은 빈도로 꼽고 있음
  - 홈페이지의 활용도를 높이고 홈페이지 내용을 충실히 할 필요를 보여줌
  
- 응답자 중에는 든든학자금 사용한 학생들도 20% 가량 있었는데 이용하지 않은 학생들에 대해 든든학자금을 이용하지 않았던 이유를 묻은 결과 가장 빈도가 높은 응답은 “제도는 알았지만 경제적인 여유가 있어서”임
  
- “제도를 알고 있었고 경제적으로도 빠듯하지만 왠지 꺼려져서”, “졸업 후 상환 부담이 걱정되어” 등의 답이 있는데 이 두 응답의 비중은 45%에 달함
  - 이는 일반적으로 대출에 대한 부담이 적지 않음을 보여주고 있으며 일종의 문화적 요인이라고 해석할 수도 있음
  - 이러한 문화적 장벽이 사라질 경우에 든든학자금 이용자들이 얼마만큼 확대될 수 있을지를 생각해 보면 (든든학자금 비이용자 비중)\*(필요는 있지만 사용을 못 하는 학생 비중)으로 구할 수 있으며 이들의 비중은 단순 계산 상 36%에 달함
  - 즉 현재 이용자보다 더 많은 잠재적 이용자들이 있다는 의미로도 해석할 수 있음
  
- 제도 설계나 홍보 등에서 가장 주목해야 할 응답자 유형은 “대출할 필요는 있었지만 제도를 몰라서”와 “자격기준 미달로 인해 대출을 거절당해서”라고 답한 응답자들이라고 할 수 있음
  - 대출할 필요는 있었지만 제도를 몰랐던 학생들은 1200명 중 7% 정도로 지원했다가 자격미달로 인해 대출받지 못한 학생들의 2배에 가까움
  
- 즉 본 설문을 통해 10% 미만이기는 하지만 여전히 제도에 대한 이해를 못

함으로 인해 대출을 받지 못한 “사각지대” 학생들이 존재한다는 사실이 밝혀짐

- 이는 지원했다가 자격미달로 지원받지 못한 학생 수를 상회하는 수준
- 금융에 대한 이해도를 알아보기 위해 시중 이자율과 든든학자금 이자율에 대한 질문도 해 보았는데, 시중 이자율에 대한 인식은 든든학자금 이용자와 비이용자 사이에 큰 차이를 보이지 않고 있음
- 든든학자금 이자율에 대해서도 이용자와 비이용자 간 큰 인식차이가 없음
  - 다만 비이용자들이 든든학자금 이자율을 다소 높게 보는 경향이 있음
- 현재 재학 대학 등록금은 300만원~500만원 사이가 대부분이며 100만원에서 300만원 사이도 30%에 이르는데 재학 대학 등록금의 적정 수준에 대해서는 100만원~300만원 사이가 적정하다는 인식이 절대적으로 높음
  - 즉, 적정 등록금과 현실 등록금 사이의 차이는 학기 당 200만원 정도로 파악됨
- 등록금 부담 주체는 부모와 본인 동시에 생각하는 사람들이 많았음
  - 단독으로 부담해야 한다면 본인보다는 오히려 부모 부담이 적절하다는 인식이 많았음
  - 여전히 등록금 부담 주체를 부모로 보는 인식이 광범위하게 퍼져 있음을 확인할 수 있음
- 적절한 등록금 부담 주체에 대해 이용자들이 비이용자에 비해 본인이라고 응답한 비중이 두 배 이상 높다는 사실은 주목할 만함 (각각 32.8%와 15.6%)
  - 이는 든든학자금 이용자들을 중심으로 본인이 등록금 부담 주체라는 인식



이 확대될 수 있음을 보여주고 있음

#### 4. 설문지의 주요 시사점

- 든든학자금 이용자와 대학생 전체에 대한 인식조사는 든든학자금에 대한 이해가 높아지고 있지만 여전히 이 제도를 몰라서 이용하지 못하는 소수가 존재하며, 또한 제도 자체는 이해하고 있지만 이용을 꺼리는 잠재적 이용자도 많다는 사실을 보여주고 있음
- 즉, 든든학자금 이용을 심리적으로 막고 있는 문화적 요인이 존재하며 이러한 문화적 장벽이 없어질 경우 잠재적 이용자가 실제 이용자로 전환될 가능성도 보여주고 있음
- 든든학자금 이용자들의 제도에 대한 만족도는 어느 정도 나타나고 있음
  - 제도가 의도했던 여러 가지 사실들, 예컨대 본인이 대학교육의 궁극적인 책임자라는 인식의 확산과 의사와 능력이 있는 한 학업을 중단 없이 지속할 수 있도록 하겠다는 제도의 근본적 취지에 대해 공감하고 있는 이용자들의 비중이 높았음
  - 또한 이용자와 비이용자는 등록금의 궁극적인 부담자에 대해 차이를 보이고 있었으며 이용자들이 본인이 부담하겠다는 의식을 높게 가지고 있었음
- 든든학자금의 효과 혹은 든든학자금의 만족도를 높이는 개인적 특징은 발견되지 않고 있음
  - 다만 병역을 마친 남학생들이 든든학자금 도입의 효과가 가장 큰 것으로 인식하고 있음
  - 저소득층의 만족도는 그렇지 않은 집단에 비하여 낮은 것으로 나타나고

있음

- 저소득층에 대해서는 대출 이외의 배려, 이를테면 장학금 확충 등이 더 필요하리라 생각됨
  
- 든든학자금의 만족도와 든든학자금 제도에 대한 이해도 사이의 정(+)의 상관관계가 존재한다는 사실은 중요한 발견임
  - 상식적으로도 제도에 대한 이해와 만족도가 함께 가는 것으로 볼 수 있음
  - 바꾸어 말하면 제도에 대한 이해가 높지 않을 때 제도에 대한 불만도 생길 수 있으며 이는 정확한 정보 전달의 중요성을 확인해 주고 있음
  - 만족도와 이해도 사이의 인과관계에 대해서는 설명 어렵지만 이해를 높이기 위한 노력의 필요성만은 분명함
  
- 본 설문에서는 든든학자금을 이용할 수 있었음에도 불구하고 이용하지 않은 학생들이 존재함을 보여주었는데 이들에 대한 보다 구체적인 이해를 통해 이들이 필요하다면 제도를 이용할 수 있도록 필요한 조치가 취해져야 할 것임
  
- 또한 등록금과 생활비를 모두 고려할 경우 현재 대출액이 충분치는 않은 것으로 나타남
  - 이는 든든학자금 이용자의 등록금과 생활비 규모 및 재원 조사 결과에서도 나타나며 든든학자금 제도가 있지만 여전히 아르바이트의 필요성은 남았다는 이용자의 응답에서도 나타남
  - 이용자 수와 이용자의 학기별 이용패턴 등을 종합적으로 고려하여 이용자들이 학업에 전념할 수 있도록 학기별 대출 상한액을 늘리는 방안도 적극 검토할 필요가 있음

## V. 맺음말

- 본 연구는 든든학자금 이용자들에 대한 심층 면담과 1200명의 든든학자금 이용자, 1200명의 무작위 추출 대학생에 대한 설문조사를 통해 든든학자금에 대한 인식과 든든학자금의 효과성을 점검해 보았음
- 든든학자금 제도의 실행이 오래되지 않는 않지만 의도했던 효과들이 나타나고 있으며 이러한 효과는 설문조사를 통해 본 이용자의 인식에서 나타나고 있음
  - 소수 심층 면담 결과도 거의 유사하여 두 조사결과의 신뢰성을 확인해 줌
- 든든학자금은 대학생들이 당장 갚아야 한다는 부담 없이 학업을 지속할 수 있고 등록금을 본인이 부담하는 문화를 정착시키는 긍정적인 역할을 하고 있음이 나타남
  - 지금까지 성과로 비추어 볼 때 든든학자금은 향후 공부할 의사와 능력을 지닌 대학생이 학업 중단 없이 대학공부를 지속할 수 있는 여건을 만들어 줄 제도로 발전할 수 있을 것이며 그 과정에서 학자금 부담의 궁극적 주체는 부모가 아닌 본인이라는 문화적 변화를 동반할 수 있으리라 기대됨
  - 실제로 이미 이용자와 비이용자 사이에는 조금씩 인식의 차이가 생겨나고 있는 것으로 보임
- 제도를 인지하지 못해서 이용하지 못한 소수나 제도를 알고 있음에도 선뜻 이용하지 못하는 다수의 학생들이 있다는 발견은 향후 홍보와 문화적 변화를 위해 노력할 여지가 있음을 보여줌